

Отчет
о результатах мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов средств бюджета Наро-Фоминского городского округа за 2021 год.

В целях выполнения Распоряжения Финансового управления Администрации Наро-Фоминского городского округа от 20.11.2020 № 21 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Наро-Фоминского городского округа, главных администраторов доходов бюджета Наро-Фоминского городского округа, главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета Наро-Фоминского городского округа» (далее – Порядок) по итогам 2021 года был проведен мониторинг оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Наро-Фоминского городского округа.

Оценка качества финансового менеджмента проведена среди 18 главных администраторов средств бюджета Наро-Фоминского городского округа (далее – ГАБС) по 4 группам показателей:

- 1) оценка качества управления доходами бюджета Наро-Фоминского городского округа;
- 2) оценка качества управления расходами бюджета Наро-Фоминского городского округа;
- 3) оценка качества ведения учета и составления бюджетной отчетности;
- 4) оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита и финансового менеджмента.

Оценка качества по 1-ой группе «Оценка качества управления доходами бюджета Наро-Фоминского городского округа».

В расчете применялись такие показатели как:

- исполнение прогноза поступления доходов бюджета Наро-Фоминского городского округа (за исключением безвозмездных поступлений);
- объем невыясненных поступлений, зачисленных в бюджет Наро-Фоминского городского округа и не уточненных главным администратором доходов бюджета Наро-Фоминского городского округа и подведомственными ему учреждениями;
- динамика поступлений администрируемых видов доходов бюджета Наро-Фоминского городского округа;
- взаимодействие с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП);
- наличие у главного администратора и подведомственных ему учреждений просроченной дебиторской задолженности;
- качество работы с просроченной дебиторской задолженностью главного администратора и подведомственных ему учреждений.

Оценка качества по 2-ой группе «Оценка качества управления расходами бюджета Наро-Фоминского городского округа».

В расчете применялись такие показатели как:

- качество подготовки обоснований бюджетных ассигнований при формировании проекта Решения Совета депутатов на текущий финансовый год и плановый период;
- равномерность осуществления кассовых расходов;
- количество предложений по внесению изменений в бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств в отчетном периоде;
- доля произведенных расходов главного администратора за счет средств бюджета Наро-Фоминского городского округа (без учета межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение);
- наличие у главного администратора и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности;
- качество работы с просроченной кредиторской задолженностью главного администратора и подведомственных ему учреждений;
- доля просроченной кредиторской задолженности у главного администратора и подведомственных ему учреждений;
- качество исполнения судебных актов (в денежном выражении) в отчетном периоде.

Оценка качества по 3-ей группе «Оценка качества ведения учета и составления бюджетной отчетности».

В расчете применялись такие показатели как:

- соблюдение сроков представления главным администратором годовой бюджетной отчетности;
- качество представления главным администратором годовой бюджетной отчетности;
- качество представления Пояснительной записки.

Оценка качества по 4-ой группе «Оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита и финансового менеджмента».

В расчете применялись такие показатели как:

- проведение мониторинга качества финансового менеджмента в отношении подведомственных главным администраторам администраторов бюджетных средств;
- доля контрольных мероприятий, проведенных органами внешнего и внутреннего муниципального финансового контроля в отчетном финансовом году, в ходе которых выявлены бюджетные нарушения;
- доля устраненных главным администратором нарушений и (или) недостатков, выявленных при проведении внутреннего финансового аудита;
- качество организации внутреннего финансового аудита.

Максимальный уровень качества финансового менеджмента составляет 1,0. По уровню качества финансового менеджмента главного администратора рассчитывается рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного администратора и формируется рейтинг главных администраторов, ранжированный по убыванию их рейтинговых оценок (Приложение 1 к отчету)

Основными причинами низких оценок главных администраторов средств бюджета Наро-Фоминского городского округа являются:

- неточное прогнозирование поступлений доходов бюджета округа, несвоевременное внесение изменений в реестр источников доходов;
- наличие просроченной дебиторской задолженности по администрируемым доходам;
- неравномерное расходование бюджетных средств в течение года;
- недостатки при планировании объемов бюджетных ассигнований;
- низкое исполнение расходов бюджета;
- большое количество исполнительных листов;
- нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе выявленные органами внутреннего и внешнего муниципального финансового контроля.

Предложения, направленные на обеспечение достижения целевых значений показателей качества финансового менеджмента:

- не допускать наличие просроченной дебиторской задолженности, продолжить работу по списанию безнадежной к взысканию просроченной дебиторской задолженности;
- обоснованно планировать, равномерно расходовать средства бюджета в течение года;
- не допускать нарушений бюджетного законодательства.

19	Р19. Доля контрольных мероприятий, проведенных органами внешнего и внутреннего муниципального финансового контроля в отчетном финансовом году, в ходе которых выявлены бюджетные нарушения	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	1	0	0	0	5	1	0	5
20	Р20. Доля устраненных главным администратором нарушений и (или) недостатков, выявленных при проведении внутреннего финансового аудита в отчетном финансовом году	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
21	Р21. Качество организации внутреннего финансового аудита	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
ИТОГО		76	74	85	88	84	84	103	96	98	98	99	87	82	82	95	88	87	91

Суммарная оценка качества финансового менеджмента, полученная главным администратором, и максимально возможная оценка, которую может получить главный администратор за мониторинг качества финансового менеджмента

N п/п	Наименование ГАБС	Максимально возможная оценка	Суммарная оценка качества финансового менеджмента, полученная главным администратором
1	Администрация Наро-Фоминского городского округа	105	76,00
2	Комитет по ЖКХ и дорожной деятельности	105	74,00
3	Управление по образованию	105	85,00
4	Комитет по культуре, спорту и работе с молодежью	105	88,00
5	Комитет градостроительства	105	84,00
6	Комитет по управлению имуществом	105	84,00
7	Финансовое управление	105	103,00
8	Совет депутатов	105	96,00
9	ТУ Апрелевка	105	98,00
10	ТУ Атепцево	105	98,00
11	ТУ Веря	105	99,00
12	ТУ Веселево	105	87,00
13	ТУ Волченки	105	82,00
14	ТУ Калининц	105	82,00
15	ТУ Наро-Фоминск	105	95,00
16	ТУ Селятино	105	88,00
17	ТУ Таширово	105	87,00
18	Контрольно-счетная палата	105	91,00

РЕЙТИНГ

главных администраторов по результатам мониторинга качества финансового менеджмента

№ п/п	Наименование ГАБС	Уровень качества финансового менеджмента ГАБС (макс 1)	Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента ГАБС (макс 5)
1	Финансовое управление	0,98	4,90
2	ТУ Веря	0,94	4,70
3	ТУ Апрелевка	0,93	4,65
4	ТУ Атепцево	0,93	4,65
5	Совет депутатов	0,91	4,80
6	ТУ Наро-Фоминск	0,90	4,75
7	Контрольно-счетная палата	0,87	4,55
8	Комитет по культуре, спорту и работе с молодежью	0,84	4,40
9	ТУ Селятино	0,84	4,40
10	ТУ Веселево	0,83	4,35
11	ТУ Таширово	0,83	4,35
12	Управление по образованию	0,81	4,25
13	Комитет градостроительства	0,80	4,20
14	Комитет по управлению имуществом	0,80	4,20
15	ТУ Волченки	0,78	4,10
16	ТУ Калининец	0,78	4,10
17	Администрация Наро-Фоминского городского округа	0,72	3,80
18	Комитет по ЖКХ и дорожной деятельности	0,70	3,70